

ИНСТРУМЕНТАРИЙ И ЭТИКА ЦИФРОВОЙ КОНФЛИКТОЛОГИИ В ФИЛОСОФСКОМ ОБРАЗОВАНИИ

Баранова Татьяна Анатольевна, кандидат педагогических наук, доцент, Международная Ассамблея государств – участников Содружества Независимых Государств, Санкт-Петербург, Самостоятельный исследователь Андиганского государственного педагогического института, e-mail: baranova_ta@inbox.ru

Введение. Современное образование переживает период активной цифровизации. Формируется новая область – цифровая конфликтология, объединяющая философские подходы к диалогу, теории конфликта и методы цифровых гуманитарных наук. Как подчеркивал Ю. Хабермас: «истинная дискуссия возможна лишь тогда, когда все участники имеют равные условия для аргументации» [4].

Цифровая конфликтология стремится к созданию таких условий, которые делают философские дискуссии более доступными и структурированными. Важным технологическим контекстом развития цифровой конфликтологии выступает искусственный интеллект (ИИ). В самом широком смысле ИИ – это интеллект, демонстрируемый машинами, в частности компьютерными системами. Это область исследований в области компьютерных наук, которая разрабатывает и изучает методы и программное обеспечение, позволяющие машинам воспринимать окружающую среду и использовать обучение и интеллект для выполнения действий, которые максимально увеличивают их шансы на достижение поставленных целей [8, 9]. Такие машины можно назвать системами искусственного интеллекта. Многие приложения ИИ уже не воспринимаются как таковые: «Многие передовые разработки ИИ проникли в общие приложения, часто не называясь искусственным интеллектом, потому что как только что-то становится достаточно полезным и достаточно распространенным, его больше не называют искусственным интеллектом» [13]. К числу наиболее известных приложений относятся поисковые системы, рекомендательные системы, голосовые помощники, автономные транспортные средства, генеративные инструменты, а также игровые программы.

Теоретическая база цифровой конфликтологии складывается из трёх направлений.

Первое – классическая конфликтология: Л. Козер рассматривал конфликт как источник изменений [3], Р. Дарендорф — как следствие неравенства [2].

Второе – философия диалога: М. Бахтин утверждал, что «быть — значит общаться в диалоге» [1], Ю. Хабермас развивал идею коммуникативного действия [4].

Третье – Digital Humanities: Л. Манович отмечает, что «цифровая культура становится новой грамотностью» [5], а М. Джокерс подчеркивает роль алгоритмического анализа текста [6], [7].

К этому направлению примыкают и исследования в области искусственного интеллекта. Академическая дисциплина «искусственный интеллект» была основана в середине XX века. Важным предшественником современных чат-ботов стала программа «Элиза» (1960-е гг.), имитировавшая психотерапевта. Впоследствии были созданы системы, демонстрирующие способность к диалогу на естественном языке, генерированию текстов и художественных объектов, что открывает новые возможности для цифровой конфликтологии – от автоматического анализа аргументации до симуляции дискуссионных сред.

В основе методической модели лежит пять категорий инструментов, обозначенных индексами. Нами предложено сокращение ЦИ – цифровой индекс и в контексте исследования мы рассматриваем **ЦИ-1 – ЦИ-5**:

ЦИ-1– инструменты сбора и первичной обработки текстов дискуссий (форумы, чаты с логированием).

ЦИ-2– инструменты контент-анализа и эмоциональной окраски (LIWC, автоматический анализ лексики).

ЦИ-3– инструменты аргументационного картирования и сетевой визуализации (Gerphi, аргументационные графы).

ЦИ-4– инструменты статистического анализа (t-тесты, корреляции, расчёт эффекта).

ЦИ-5– инструменты структурированной коммуникации (древовидные форумы с разметкой «за/против», ответы на контраргументы). Категории, их назначение и принцип работы представлены ниже (см. таблица 1):

Категория	Назначение	Принцип работы
ЦИ-1	Сбор данных из цифровых сред	Автоматизированный сбор текстов и метаданных через API, фильтрация по ключевым словам, экспорт в структурированных форматах
ЦИ-2	Текстовый анализ и NLP	Частотный анализ, sentiment-анализ, выявление ключевых терминов, визуализация лингвистических категорий
ЦИ-3	Визуализация аргументации и сетей	Построение древовидных структур «тезис-аргумент-контраргумент»; сетевые графы взаимодействий с расчетом центральности и кластеризации
ЦИ-4	Моделирование конфликтов	Ветвящиеся сценарии философских споров, ролевые игры, анализ альтернативных стратегий аргументации
ЦИ-5	Цифровая медиация и модерация	Структурированные каналы коммуникации, чат-боты-медиаторы, фиксация нарушений правил дискуссии

Таблица 1. Классификация и обоснование цифровых инструментов

Эмпирическая часть - анализ студенческих дискуссий. Исследование проведено на базе курса «Философия и цифровая культура» (n=48 студентов). Дискуссия по теме «Свобода воли vs. детерминизм»

длилась две недели с использованием инструментов ЦИ-3 (аргументационное картирование) и ЦИ-5 (структурированная коммуникация).

Этапы исследования

1. **Подготовка** - ознакомление с инструментами, предоставление текстов.
2. **Дискуссия** - создание аргументов и контраргументов в древовидной структуре.
3. **Анализ** - обработка текстов (ЦИ-2), построение сетей (ЦИ-3).
4. **Рефлексия** - анкетирование (шкала Ликерта 1–5).

Результаты исследования представлены в таблице изменение показателей аргументации (n=48) (см. таблица 2).

Показатель	Контрольная группа	Экспериментальная группа	Прирост
Аргументов на участника	3,2	6,8	+112%
Контраргументов на участника	1,4	4,5	+221%
Доля аргументов с источниками	23%	67%	+191%
Глубина ветвления	—	4,3	—
Вовлеченность (1–5)	3,1	4,4	+42%

Таблица 2. Изменение показателей аргументации (n=48).

Эффективность разработанной методической модели (см. таблицу 3).

Показатель	t	p	Cohen's d
Количество аргументов	8,43	<0,001	2,43
Количество контраргументов	9,12	<0,001	2,61
Доля источников	10,05	<0,001	2,89
Вовлеченность	6,87	<0,001	1,98

Таблица 3. Статистический анализ. Т-тесты (контроль vs. эксперимент)

Цифровые инструменты способствуют росту не только количественных, но и структурных характеристик диалога (см. таблицу 4).

Переменная	1	2	3	4	5	6
1. Аргументы	—					
2. Контраргументы	0,72	—				
3. Источники	0,41	0,58	—			
4. Глубина	0,68	0,63	0,39	—		
5. Вовлеченность	0,35	0,44	0,48	0,32	—	
6. Удовлетворенность	0,28	0,36	0,51	0,29	0,67	—

Таблица 4. Корреляционная матрица (экспериментальная группа, n=24).

Сетевой анализ подтверждает наличие структурированной и динамичной дискуссионной среды, а не разрозненных монологов (см. таблицу 5).

Характеристика	Значение
Узлы (участники)	48
Ребра (взаимодействия)	214
Средняя степень узла	4,46
Коэффициент кластеризации	0,32
Центральность	3 участника +40% коммуникации

Таблица 5. Сетевая визуализация (ЦИ-3).

Проведенные исследования позволяют интегрировать технические и гуманитарные познания в современную действительность [10, 11]. Внедрение ИИ в образовательную коммуникацию, в том числе в философские дискуссии, требует учета как преимуществ, так и ограничений. Опираясь на современные исследования, можно выделить следующие аспекты применительно к цифровой конфликтологии.

К преимуществам ИИ для цифровой конфликтологии можно отнести:

1. доступность и постоянную готовность инструментов анализа и модерации дискуссий;
2. высокую скорость обработки больших массивов текстов (контент-анализ, тональность, аргументационное картирование);

3. возможность индивидуализации обратной связи для участников дискуссии;
4. эмпатические по форме ответы, способные снижать психологические барьеры;
5. безоценочность ИИ, способствующая большей открытости участников.

В то же время существуют и недостатки с определенными этическими рисками:

1. неизученность долгосрочных последствий использования ИИ в учебных дискуссиях;
2. риск неполной, устаревшей или выдуманной информации («галлюцинации» больших языковых моделей);
3. непостоянство ответов в зависимости от контекста;
4. проблема конфиденциальности: данные разговоров с ИИ могут использоваться для обучения моделей без должного информированного согласия;
5. юридическая неопределенность ответственности при возможном причинении вреда;

6. алгоритмическая предвзятость, возникающая из-за данных обучения, нерепрезентативных для разных культурных или социальных групп.

Заключение. Сегодня цифровая конфликтология — перспективное направление, объединяющее философию, конфликтологию и цифровые методы. Классификация инструментов (ЦИ-1 – ЦИ-5) обеспечивает воспроизводимость модели. Этические принципы (информированное согласие, анонимизация, безопасность) являются необходимым условием внедрения. Цифровая конфликтология становится инструментом воспитания критически мыслящих специалистов в цифровом обществе. Для построения обоснованной системной модели образования необходимо учесть смысловые константы и ценности традиции, с одной стороны, а с другой — определить доминирующие силы и процессы, происходящие в актуальной коммуникативной среде с особым вниманием к цифровому миру. Такой ход возможен только в пределах философского знания с его вниманием к социальной онтологии и процессам символической реальности. Соответствующим образом следует определить субъектность и субъективность действующих агентов образования на предмет возможностей диалога традиций и актуальной современности.

ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бахтин, М. М. (1986). Эстетика словесного творчества. Москва. <https://library.dvfu.ru/lib/document/EK/2012C745-9744-4A0E-AEAC-875A23139D01/>
2. Дарендорф, Р. (2002). Современный социальный конфликт. Москва. <https://bigenc.ru/b/sovremennyi-sotsial-nyi-kon-5e0ff6>
3. Козер, Л. (2000). Функции социального конфликта. Москва. <https://bigenc.ru/b/funktsii-sotsial-nogo-konfli-0a9320>
4. Хабермас, Ю. (1999). Моральное сознание и коммуникативное действие. СПб.
5. Manovich, L. (2013). Software Takes Command. Bloomsbury. <http://manovich.net/index.php/projects/software-takes-command>
6. Jockers, M. L. (2013). Text Analysis with R for Students of Literature. Springer. <https://link.springer.com/book/10.1007/978-3-319-03164-4>
7. Burdick, A., et al. (2012). Digital Humanities. MIT Press.
8. Мохоров Д. А. Математические методы и цифровые технологии критериального оценивания социальной значимости и конкурентности образовательных программ антикоррупционного просвещения / Институт передовых исследований и экспертизы. — Санкт-Петербург: Издательско-полиграфическая ассоциация высших учебных заведений, 2024. — ISBN 978-5-91155-363-0
9. Мохоров Д. А. Метод проектов как одно из условия успешного формирования антикоррупционной компетенции студентов высшей школы. *Yashil iqtisodiyot va taraqqiyot*, 1(11-12) (2023). https://doi.org/10.55439/GED/vol1_iss11-12/a488
10. Mokhorov D., Tatiana B., Kobicheva A., Tokareva E. The relationship between students' psychological security level, academic engagement and performance variables in the digital educational environment. *Education and Information Technologies*. 2022.
11. Mokhorov D.A., Baranova T.A., Kobicheva A.M., Tokareva E.Yu. The formation of students' personality at peter the great st. Petersburg polytechnic university: attitude to university and attitude to future profession. *European Journal of Contemporary Education*. 2021. Т. 10. № 1. С. 173-186
12. Бойко О.М., Медведева Т.И., Воронцова О.Ю., Ениколопов С.Н. (2024). Преимущества, недостатки и ограничения использования искусственного интеллекта.
13. OpenAI. (2023). ChatGPT: Optimizing Language Models for Dialogue.
14. Степанчук Н.Н. (2023). Использование искусственного интеллекта в психологическом сопровождении.

Falsafiy ta'limda raqamli konfliktologiya vositalari va etikasi

Annotatsiya. Maqolada raqamli konfliktologiyaning dialog falsafiy nazariyalari, konfliktologik modellari va raqamli gumanitar fanlar usullarini birlashtiruvchi fanlararo yo'nalish sifatida shakllanishi asoslangan. Raqamli vositalarning kommunikativ ma'lumotlarni to'plashdan tortib, ularning tarkibiy va statistik tahliligacha bo'lgan bosqichlarni o'z ichiga olgan funksional tasnifi taklif etiladi.

Kalit so'zlar: falsafiy ta'lim, raqamli vositalar, muloqot, dalillash, empirik usullar.

Инструментарий и этика цифровой конфликтологии в философском образовании

Аннотация. В статье обосновывается формирование цифровой конфликтологии как междисциплинарного направления, интегрирующего философские теории диалога, конфликтологические модели и методы цифровых гуманитарных наук. Предлагается функциональная классификация цифровых инструментов, охватывающая этапы от сбора коммуникативных данных до их структурного и статистического анализа.

Ключевые слова: философское образование, цифровые инструменты, диалог, аргументация, эмпирические методы.

Abstract. The article substantiates the emergence of digital conflictology as an interdisciplinary field integrating philosophical theories of dialogue, conflict models, and digital humanities methods. A functional classification of digital tools covering the entire cycle from collecting communicative data to structural and statistical analysis is proposed.

Key words: philosophical education, digital tools, dialogue, argumentation, empirical methods.