

UDK: 338.24:001.895

КАК ОЦЕНИВАТЬ РЕЗУЛЬТАТЫ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ И ИХ ФОРМИРОВАНИЯ

Абдуллаев М. А.

Образовательный университет Ренессанс

Введение. В современной экономике концепция инноваций становится всё более центральным. Глобализация, цифровая революция и усиление конкуренции на рынке заставляют организации искать новые решения. Однако инновации не происходят спонтанно — они являются результатом продуманного принятия решений и их последовательной формулировки.

Питер Друкер (1985) описал инновации как «целенаправленные и организованные изменения». Это определение предполагает, что инновации — это не случайность, а результат сознательных и стратегических решений. Согласно Глобальному индексу инноваций (2023), инновационно развитые страны ежегодно тратят 3–4% ВВП на исследования и разработки и систематически улучшают процессы принятия решений.

Актуальность: Узбекистан занимает 82-е место в рейтинге GPI 2023 года. Для увеличения инновационного потенциала необходимо изменить не только финансовые ресурсы, но и культуру принятия решений. Цель исследования — определить причинно-следственную связь между инновациями и процессами принятия решений на основе эмпирических данных и разработать практические рекомендации.

Обзор литературы. Инновационные модели для анализа литературы были специально изучены. Научные источники указывают на разработку инновационных моделей и позволяют сравнивать их по ряду критериев.

Таблица 1. Сравнительный анализ моделей инноваций

Критерий	Модель Чизикли	Модель Тизимли	Открытые инновации	Агиль инновация
Принятие решений	Централизованный	Сложный, многоступенчатый	Разрозненные, совместные	Итеративно, быстро
Временные рамки	Долгосрочная перспектива	Орта муддатли	Переменная	Короткие циклы
Процент успеха	38%	61%	74%	82%
Уровень риска	Высокий	Среда	Орта-прошлое	Прошлое
Организационная структура	Иерархический	Матрица	Полосатые	Горизонтальные
Основная литература	Шумпетер (1934)	Тидд и др. (2005)	Чесбро (2003)	Рис (2011)

Примечание: Процент успеха — это соотношение успешного завершения проектов в установленные сроки и бюджет. Источник: Tidd и др. (2005), Chesbrough (2003), систематизированы автором.

Данные в Таблице 1 показывают, что модель гибких инноваций имеет наивысший процент успеха (82%). Главная причина этого — способность принимать итеративные решения и быстро адаптироваться. Линейная модель, напротив, имеет успех всего 38%, потому что рассматривает решения как одноразовые и жёсткие, не допуская гибкости. Шумпетер (1934) описал инновации как движущую силу экономического развития, назвав их «творческим изменением». Саймон (1955) предложил теорию ограниченной рациональности; Марч и Саймон (1958) разделили организационное принятие решений на два типа: запрограммированные и непрограммированные решения. Чесбро (2003) разработал концепцию открытых инноваций и показал важность привлечения внешних источников знаний.

Методология исследований. В исследовании использовался интегрированный методологический подход: обзор литературы, анкета ($n = 120$), углубленное интервью ($n = 15$), международное сравнение и корреляционный регрессионный анализ. Данные были собраны в период с 2022 по 2024 годы. Надёжность обследования была подтверждена альфа-коэффициентом Кронбаха ($\alpha = 0,84$). Гипотеза исследования: H_1 — Качество принятия решений имеет статистически значимую положительную корреляцию с эффективностью инноваций ($r > 0,5$; $p < 0,05$). H_2 — Уровень децентрализации увеличивает количество инновационных идей в организациях.

Обсуждения и результаты. 4.1. Результаты опроса. Опрос среди 120 бизнес-лидеров и менеджеров по инновациям показал следующие результаты:

Таблица 2. Результаты опроса ($n = 120$, %)

№	Саул / корсаткич	Согласен (%)	Бетараф (%)	Не согласен (%)
1	Инновации — это следствие принятия решений	87.5%	10.0%	2.5%
2	Скорость принятия решения влияет на инновации	79.2%	15.8%	5.0%
3	Децентрализация способствует творчеству	72.5%	20.8%	6.7%
4	Мы принимаем обоснованные решения	41.7%	35.8%	22.5%

№	Саул / корсаткич	Согласен (%)	Бетараф (%)	Не согласен (%)
5	Неудача — это возможность учиться	68.3%	21.7%	10.0%
6	Поощряются инновационные идеи	55.8%	30.0%	14.2%
7	Лидерство поддерживает инновации	63.3%	27.5%	9.2%

Примечание: ** $P < 0,01$ — статистически значимо на уровне 0,01. Источник: Данные опроса, проведённые автором, 2023 год.

Данные в Таблице 2 показывают, что инновации — это продукт принятия решений, поддерживаемый абсолютным большинством (87,5%) респондентов. Ключевой вывод: только 41,7% респондентов сообщили о применении систематической аналитики данных — это крупнейший резерв для развития инновационного потенциала.

4.2. Визуальный анализ: диаграмма результатов опроса

Таблица 3. Индикаторы опроса — графический анализ (%)

Пуля	%	Визуал ко'рсаткич
Инновации — результат принятия решений	87.5%	
Скорость принятия решений влияет на инновации	79.2%	
Децентрализация способствует творчеству	72.5%	
Неудача — это возможность учиться	68.3%	
Руководство поддерживает меня	63.3%	
Поощряются инновационные идеи	55.8%	
Решения принимаются на основе информации	41.7%	

Примечание: ■ — заполнённая акция, □ — пустая доля (от 100%). Источник: расчёты автора.

4.3. Международное сравнение. На основе Глобального индекса инноваций (GII, 2023) был проведён сравнительный анализ пяти ведущих в области инноваций стран и Узбекистана:

Таблица 4. Международное сравнение: рейтинг GII и функции принятия решений (2023)

Кантри	GII роль	GII шар	Метод разрешения	Научно-исследовательский сарфи	Экотизм
Швейцария	1	67.6	Десцентрализация + малумот	Высокий	Стронг
Финляндия	6	58.4	Консенсус + Долгосрочная перспектива	Высокий	Стронг
Южная Корея	10	56.1	Быстрый + технологический	Высокий	Среда
Израиль	14	53.4	Устойчивость к риску + Agile	Средний и средний класс	Стронг
Сингапур	5	57.3	Стратегическое + государственно-частное	Высокий	Стронг
Узбекистан	82	31.5	Централизованный (развивающийся)	О'рта	Развитие

Примечание: GII — Глобальный индекс инноваций. R&D: Высокий — тратить 2,5%+ ВВП; средний — 1–2,5%; Низкий — менее 1%. Ряд Узбекистана выделен жёлтым цветом. Источник: GII (2023), систематизация автора.

Таблица 4 показывает, что страны, занявшие высокие позиции в рейтинге GII — Швейцария (1-е место, 67,6 балла), Сингапур (5-е место, 57,3 пункта) и Финляндия (6-е место, 58,4 пункта) — имеют высокие расходы на НИОКР и сильные инновационные экосистемы. Их стиль принятия решений децентрализован и основан на данных. Узбекистан (82-е место, 31,5 балла) может улучшить свой рейтинг, улучшив принятие решений.

4.4. Анализ корреляции. Для определения корреляции между переменными был рассчитан коэффициент корреляции Пирсона:

Таблица 5. Корреляционная матрица (Pearson r , $n = 120$)

Переменная	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	Y
Скорость разрешения X ₁	1.00	0.54**	0.61**	0.48**	0.71**
X ₂ Децентрализация	0.54**	1.00	0.59**	0.72**	0.76**
X ₃ Ma'lulumot tahlili	0.61**	0.59**	1.00	0.65**	0.78**
X ₄ Организационная культура	0.48**	0.72**	0.65**	1.00	0.69**
Y Эффективность инноваций	0.71**	0.76**	0.78**	0.69**	1.00

Примечание: ** $P < 0,01$ — статистически значимо на уровне 0,01. Жёлтый показывает Y — основную переменную (эффективность инноваций). Синяя диагональ — самокорреляция (1.00). Источник: оценки SPSS 26.0.

Согласно результатам таблицы 5, наиболее сильной корреляцией с эффективностью инноваций (Y) является анализ данных ($r = 0,78$), за которым следуют децентрализация ($r = 0,76$) и скорость принятия решений ($r = 0,71$). Все корреляции статистически значимы на уровне $p < 0,01$, что подтверждает гипотезу H₁.

4.5. Регрессия тахлили. Многомерная линейная регрессионная модель показала следующие результаты ($R^2 = 0,743$; $F = 84,6$; стр. $< 0,001$): $Y = 0,312 + 0,241 \cdot X_1 + 0,287 \cdot X_2 + 0,318 \cdot X_3 + 0,196 \cdot X_4$

Таблица 6. Результаты многомерной регрессии (n=120)

Переменная	β коэффициент	Std. ошибка	T-Статистика	p-qimat	Заклучение
Константа (β_0)	0.312	0.089	3.51	0.001	Мухим
Скорость разрешения (X ₁)	0.241	0.063	3.83	$< 0,001$	Важно
Децентрализация (X ₂)	0.287	0.071	4.04	$< 0,001$	Важно
Анализ данных (X ₃)	0.318	0.068	4.68	$< 0,001$	Важно
Организационная культура (X ₄)	0.196	0.059	3.32	0.001	Мухим

Примечание: $R^2 = 0,743$ — модель объясняет дисперсию инноваций в 74,3%. $VIF < 2.1$ — нет проблемы мультиколлинеарности. Источник: SPSS 26.0.

Таблица 6 показывает, что аналитика данных ($\beta = 0,318$) оказывает наибольшее влияние на эффективность инноваций, за ней следуют децентрализация ($\beta = 0,287$) и скорость принятия решений ($\beta = 0,241$). Все бета-коэффициенты $p < 0,001$ — статистически значимы на уровне 0,001. Модель показывает хорошую посадку, объясняя дисперсию 74,3%. Таким образом, гипотезы H₁ и H₂ были полностью подтверждены.

Заклучение и предложения. Исследование эмпирически подтвердило, что инновации являются прямым результатом принятия решений и их формирования. Корреляционный анализ ($r = 0,78$) и регрессионная модель ($R^2 = 0,743$) количественно доказали эту связь.

Ключевые выводы:

А. Аналитика данных ($\beta = 0,318$) является самым мощным фактором, влияющим на эффективность инноваций.

Б. Децентрализация ($\beta = 0,287$) увеличивает креативность сотрудников и количество инновационных идей.

В. Модель инноваций Agil обеспечивает самый высокий уровень успеха (82%).

Г. Узбекистану необходимо улучшить культуру принятия решений для повышения рейтинга GII.

Практические рекомендации:

А. Внедрение систем принятия решений в организациях на основе анализа больших данных.

Б. Расширение полномочий по принятию решений на нижние конечности — это децентрализация.

В. Поднимите организационную культуру до уровня, который будет воспринимать неудачи как возможность для обучения.

Г. Финансовая поддержка внедрения гибких инновационных моделей в государственной политике.

Д. Преподавание инновационного мышления и принятия решений на основе данных как отдельного предмета в высшем образовании.

ЛИТЕРАТУРЫ

1. Друкер, П. Ф. (1985). Инновации и предпринимательство: практика и принципы. Издательство Harper & Row.
2. Шумпетер, Дж. А. (1934). Теория экономического развития. Издательство Гарвардского университета. — 255 стр.
3. Саймон, Х. А. (1955). Поведенческая модель рационального выбора. Квартальный журнал экономики, 69(1), 99–118.
4. Марч, Дж. Г., и Саймон, Х. А. (1958). Организации. Уайли. — 262 стр.
5. Тидд, Дж., Бессант, Дж., и Павитт, К. (2005). Управление инновациями: интеграция технологических, рыночных и организационных изменений (3-е изд.). Уайли. — 582 стр.
6. Чесбро, Х. У. (2003). Открытые инновации: новый императив для создания и получения прибыли от технологий. Издательство Гарвардской школы бизнеса. — 227 стр.
7. Канеман, Д. (2011). Думать, быстро и медленно. Фаррар, Страус и Жиру. — 499 стр.
8. Рис, Э. (2011). Бережливый стартап. Коронный бизнес. — 336 стр.

9. ОЭСР. (2018). Руководство Осло: Руководство по сбору, отчётности и использованию данных об инновациях (4-е изд.). Издательство ОЭСР.
10. Корнеллский университет, INSEAD, ВОИС. (2023). Глобальный индекс инноваций 2023. WIPO. — 244 стр.
11. Юсупов, А. Б. (2019). Проблемы и решения развития управления инновациями в Узбекистане. Экономика и инновационные технологии, 4, 45–58.
12. Каримов, Д. Н. (2021). Трансформация процессов принятия решений в контексте цифровой экономики. Экономический бюллетень Узбекистана, 2(14), 112–124.
13. Нонака, И., и Такэути, Х. (1995). Компания, создающая знания. Издательство Оксфордского университета. — 284 стр.
14. Роджерс, Э. М. (2003). Диффузия инноваций (5-е изд.). Free Press. — 551 стр.
15. Указ Президента Республики Узбекистан (2022). Стратегия развития «Новый Узбекистан». <https://lex.uz>

Annotatsiya. Ushbu maqolada innovatsiyalar jarayoni qarorlar qabul qilish va ularni shakllantirishning bevosita mahsuli ekanligini ilmiy tahlil qilamiz. Tadqiqot innovatsiyalar modellari, qarorlar qabul qilish nazariyalari va tashkiliy o'zgarishlar o'rtasidagi o'zaro bog'liqlikni o'rganadi.

Kalit so'zlar: strategik boshqaruv, innovatsion ekotizim, korrelyatsiya, regressiya tahlili.

Аннотация. В этой статье мы научно анализируем, как процесс инноваций является прямым продуктом принятия решений и их формирования. Исследование исследует взаимосвязь между моделями инноваций, теориями принятия решений и организационными изменениями.

Ключевые слова: стратегическое управление, инновационная экосистема, корреляция, регрессионный анализ.

Annotation. In this article, we will scientifically analyze how the innovation process is a direct product of decision-making and their formation. The study explores the relationship between innovation models, decision-making theories, and organizational change.

Keywords: strategic management, innovation ecosystem, correlation, regression analysis.
